

Bij het verschijnen van deze nieuwsbrief is men nog steeds bezig om een kabinet te vormen. Het is duidelijk dat men op diverse onderwerpen van mening verschilt. Sommige van deze onderwerpen zijn van groot belang in de dagelijkse praktijk van de rekenkundig expert. Onderstaand hebben wij een tweetal onderwerpen geselecteerd.

Namens de rekenkundige afdeling van Sedgwick wensen wij u veel leesplezier. Wellicht dat wij bij de volgende nieuwsbrief de financiële gevolgen van het nieuwe kabinet kunnen toelichten....

Pensioenwet

Ondanks het feit dat de nieuwe pensioenwet al is aangenomen, is de discussie in de kabinetsformatie opnieuw opgestart. In deze nieuwe pensioenwet wordt er niet uitgegaan van een op te bouwen pensioenaanspraak, maar wordt uitgegaan van de maandelijkse inleg. De uiteindelijke pensioenaanspraak is daardoor afhankelijk van het rendement op deze inleg, en de rekenrente op het moment van uitkeren. Er ontstaat dus veel meer onzekerheid over het op te bouwen pensioen. Om deze wordt deze nieuwe pensioenwet niet door iedereen met open armen ontvangen. Ook in de kabinetsformatie stelt men deze wet opnieuw ter discussie:

De discussie over de nieuwe pensioenwet, de Wet toekomst pensioenen, laait opnieuw op in de Tweede Kamer. NSC, BBB en PVW hebben grote kritiek en stellen voor de wet op belangrijke onderdelen te wijzigen, zo bleek tijdens een Kamerdebat.

“Door de Wet toekomst pensioenen sta ik hier”, zegt Kamerlid Agnes Joseph van NSC. Zij neemt voor haar partij na Pieter Omtzigt het pensioendossier over. Als actuaaris werkte zij jarenlang in de pensioensector. “Maar daar werk ik helaas niet meer, want ik kan er niet meer achter staan.”

Joseph waarschuwt dat de nieuwe pensioenwet de oude pensioenrechten in gevaar brengt, dat pensioendeelnemers te weinig inspraak hebben, dat de oude IT-systemen van de pensioenfondsen de wijziging niet aankunnen en dat Nederland er niet klaar voor is dat drie miljoen mensen een variabel pensioeninkomen gaan krijgen.

Ook BBB heeft grote bezwaren en wil dat mensen kunnen bepalen of ze wel of niet naar het nieuwe pensioenstelsel over gaan. De PVW wil het liefst het oude pensioenstelsel behouden met een gunstiger rente, zodat de uitkeringen kunnen meegroeien met de inflatie.

Aanpassingen pensioenwet

NSC, BBB, PVW en de VVD zitten op dit moment aan de onderhandelingstafel voor de vorming van een kabinet en een regeerakkoord. In die gesprekken zouden zij het over aanpassingen van de pensioenwet eens kunnen worden.

Dus willen andere partijen, zoals tegenstander SP en voorstander D66 van het nieuwe pensioenstelsel, weten wat dit betekent, zeker voor de pensioenfondsen die al aan de slag zijn.

“De wet is aangenomen en dat accepteren wij ook”, zegt BBB-Kamerlid Henk Vermeer. “Maar dat betekent niet dat we in de onderhandelingen niet zullen inbrengen dat hij teruggedraaid moet worden.”

Ook NSC zegt dat de wet er nu eenmaal is, maar dat er wel aanpassingen nodig zijn. Bijvoorbeeld dat de opgebouwde rechten in het oude pensioensysteem blijven bestaan, terwijl er een nieuw pensioensysteem naast wordt gebouwd.

Ook wil de partij dat pensioenfondsen referenda organiseren onder hun deelnemers. De meerderheid bepaalt dan de toekomst van het pensioenfonds: wel of niet meteen over naar de nieuwe systematiek.

Beperkt enthousiasme

De VVD blijft voorstander van de wet. “Het wordt aan de formatietafel besproken en er is niet op voorhand te zeggen wat daar uitkomt”, zegt Kamerlid Thierry Aartsen. “Maar er is bij ons een beperkt enthousiasme voor de plannen die we vandaag voorbij zagen komen.”

Waar de voorstellen van NSC, BBB en PVV op uit zullen draaien is dus nog niet te zeggen.

Demissionair minister Schouten, zelf jaren bezig geweest om de nieuwe pensioenwet door de Tweede en Eerste Kamer te loodsen, waarschuwt voor de onzekerheid die de Kamerleden veroorzaken bij pensioenfondsen. “De impact van de woorden die u hier gebruikt moet u niet onderschatten”, zegt zij. “Er is ook nog zoiets als betrouwbaarheid van bestuur.”

Ook het grootste pensioenfonds van Nederland, het ABP, waarschuwt voor vertraging en hogere kosten als de invoering wordt uitgesteld of ingrijpend wordt aangepast. [Bron](#)

BOX III Belastingheffing

Na het Kersarrest van 2021 was duidelijk dat de belastingheffing in box III anders georganiseerd zou moeten worden. Hierbij dient in plaats van een forfaitair rendement uit te gaan van het feitelijke rendement. Sindsdien is sprake van een soort overbruggingswetgeving, (nog) niet duidelijk is hoe de uiteindelijke wetgeving eruit zal komen te zien. Dat de nieuwe wetgeving de schatkist geen goed zal doen, is wél bekend. Omdat deze financiële gevolgen nog niet volledig gecommuniceerd waren aan de formerende partijen, is de heer Omtzigt van NSC (voorlopig) uit de formatie-gesprekken gestapt:

De financiële tegenvallers, waarover Omtzigt zei dat ze de druppel waren die de emmer deden overlopen, zaten in een bijlage van 86 pagina's. Bij lezing blijkt dat daar inderdaad enkele forse extra tegenvallers bij zitten, zoals wetgeving rond box3, voor 4 miljard euro. Maar ook Rijkswaterstaat heeft 7 miljard nodig, 4 miljard euro extra aan asielkosten en dan moet er waarschijnlijk ook nog extra geld naar Oekraïne en de stikstof, en een rechtszaak van Greenpeace met een mogelijke tegenvaller van 10 tot 15 miljard euro. [Bron](#)

Wat betreft de status van de nieuwe wetgeving rondom de BOX III heffing, is het eerdere wetsvoorstel "Wet werkelijk rendement in box III" verder aangepast naar aanleiding van een eerdere internetconsultatie. Het gevolg hiervan is dat het wetsvoorstel op 5 punten is aangepast. Dit voorstel moet nog ingediend worden bij de tweede kamer, na akkoord zal deze wet per 2027 in moeten gaan. Voor een nadere toelichting op deze 5 verbeterpunten, verwijzen wij u graag naar de [webpagina van de Belastingdienst](#).

Los van de kabinetsformatie worden er nog enkele andere nieuwsonderwerpen in deze nieuwsbrief besproken die gerelateerd zijn aan onze rekenkundige werkzaamheden.

Zwarte inkomsten als onderdeel van het Verlies Aan Verdienvermogen (VAV)

Bij de berekening van het VAV bestaat er dikwijls discussie over het wel of niet meenemen van de zwarte inkomsten. Onlangs is er een cassatieverzoek bij de Hoge Raad ingediend waarbij dit onderwerp centraal stond. Voor de overwegingen die door de AG bij de beoordeling van dit verzoek gebruikt zijn, verwijzen wij graag naar onderstaande link. Het voert te ver om in deze nieuwsbrief al deze overwegingen te bespreken, maar het is in elk geval een zeer lezenswaardig verhaal geworden. Helaas biedt dit stuk nog steeds geen absolute duidelijkheid. Dit komt ook voort uit het feit dat bij zwart werken nooit (volledig) aan de bewijs- en stelplicht voldaan kan worden. Dit is inherent aan het zwart werken. [Bron](#)

Levensverwachting steeg in 2023 met 3 maanden

De levensverwachting bij geboorte is in 2023 gestegen. Deze komt uit op 80,3 jaar voor mannen en 83,3 jaar voor vrouwen. Dat is voor zowel mannen als vrouwen 3 maanden meer dan de levensverwachting in 2022. [Bron](#)

Renteverwachting

In de laatste rentevergadering van het ECB (januari 2024), is de rente ongewijzigd gebleven. Ondanks dat de inflatie 'redelijk' onder controle is, werd nog niet gehint op een renteverlaging. Mogelijk dat dit in de volgende rentevergadering wél het geval is.

Bij rentebesluiten wordt door economen, analisten en beleggers reikhalzend uitgekeken naar de persconferentie van ECB-president Christine Lagarde. Mogelijk wordt daar gehint op nadere renteverlagingen in komende maanden. Maar donderdagmiddag was dat niet het geval.

"Het is te vroeg is om te spreken over mogelijke renteverlagingen", zei Lagarde. "Eerst moeten we verder zijn in het proces van inflatieremmen zodat we zelfverzekerd zijn over dat de inflatie langer rond ons doel zal blijven."

Lagarde wees er nog op dat geopolitieke spanningen en de handelsbelemmeringen door onrust in de Rode Zee prijsstijgingen kunnen stuwten omdat kosten van transport en energie hierdoor kunnen toenemen. [Bron](#)